

# Welke kant moet het op met de pastorie?



**Tekst** Jos Aarnoudse

## Voordelen

Vanuit 'goed werkgeverschap' (hoewel de meeste kerkrentmeesters zich wel realiseren dat ze ten aanzien van de predikanten geen werkgever zijn), heeft het systeem van een ambtswoning zeker voordelen. Het heeft voor de dominee's een egaliserend effect. Waar de predikant ook een beroep wil aannemen, of het nu in een streek is met een goedkopere of een duurdere woningmarkt, er wordt overal hetzelfde afgedragen.

Het tweede voordeel is dat een ambtswoning een predikant geen zorgen geeft, wanneer de tijd komt om te willen of moeten vertrekken. Het systeem van ambtswoningen is op die manier in ieder geval geen belemmering voor de mobiliteit van predikanten.

## Nadelen

Tegelijk kleven er ook nadelen aan het systeem van de ambtswoning. De pastorie moet immers wel passen bij de predikantsituatie en bij de woonwensen. Wat voor soort huis moet je wel niet beschikbaar houden om door de jaren heen alle predikantsituaties van passende woon- en werkruimte te kunnen voorzien? Een huis zoeken op het moment dat het nodig is, voor precies dat predikantsgezin dat er feitelijk moet wonen, lijkt efficiënter. Maar dat vraagt weer de inschatting of er voldoende huizen van de gewenste soort op de markt zullen zijn.

Een ander nadeel in het ambtswoningenmodel is dat je als kerkrentmeesterij en predikant op de één of andere manier ook in een soort verhouding komt te staan van verhuurder en huurder. Wie investeert in de woning (bijvoorbeeld om die duurzamer te maken), de 'huur' gaat immers niet omhoog (vaste woonbijdrage predikant),

terwijl de lagere gebruikskosten voor de gebruiker zijn? Welk onderhoud valt voor de gebruiker, welk voor de kerkrentmeesterij? Nu is daar wel een uitgebreide lijst voor beschikbaar, maar het zijn punten die meer dan eens wrijving veroorzaken. Daarnaast is het meestal niet de dagelijkse professie van kerkrentmeesters om (huur-)woningen te beheren, en vraagt deze beheerstaak een fors tijdsbeslag van schaarser wordende kerkrentmeesters.

Tenslotte is vanuit financieel oogpunt gezien een ambtswoning (bijna) altijd duurder dan wanneer de predikant zelf voor woonruimte zorgt. De laatste jaren vormen daarin wellicht een uitzondering op voor die gemeenten die voldoende vermogen hebben. Maar met name voor gemeenten die op hun vermogen moeten interen (krimp van de kerk, vermindering van inkomsten, overbruggen van tekorten), is het financieel aantrekkelijk om vermogen dat vast ligt in een dure ambtswoning uit het verleden vrij te maken door verkoop. Al gauw kan er dan een financieel voordeliger alternatief worden gerealiseerd, door of de predikant (voortaan) zelf voor woonruimte te laten zorgen, of door een (ook qua onderhoud) goedkoper huis op een andere locatie aan te kopen.

Wat vindt u? Moet de pastorie als ambtswoning blijven bestaan in de kerk, of moeten we toe naar de situatie dat een predikant (wellicht met hulp van de plaatselijke kerk) zelf een woning zoekt en vindt?

*Kerk en pastorie  
Gereformeerde  
Kerk Thesinge*



## Stelling van de maand

Heeft u een mening, wilt u erop reageren? Laat het ons weten via: [info@kerkrentmeester.nl](mailto:info@kerkrentmeester.nl).

In het volgende nummer van Kerkbeheer schrijven we nog weer iets over dit onderwerp naar aanleiding van de reacties en poneren we een nieuwe vraagstelling van de maand.

## De stelling:

*De pastorie moet als ambtswoning blijven bestaan in de kerk.*